

Отчет о результатах единого государственного экзамена
в 2020 году
в ГБОУ СОШ с.Кашпир
(наименование ОО)

Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку
(учебный предмет)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	100%	4	100%	2	100%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2	67%	2	50%	2	100%
Мужской	1	33%	2	50%	0	

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2
Из них:	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10-11 класс. М.: "Русское слово", 2018	100%
2.	Иванова С.Ю., Еричева Е.В. «Сдай ЕГЭ на все 100!» Готовимся к единому государственному экзамену по русскому языку. 2020: Тренировочные материалы/ С.Ю. Иванова, Е.В. Еричева. – Самара: ООО «Офорт», 2020	100%

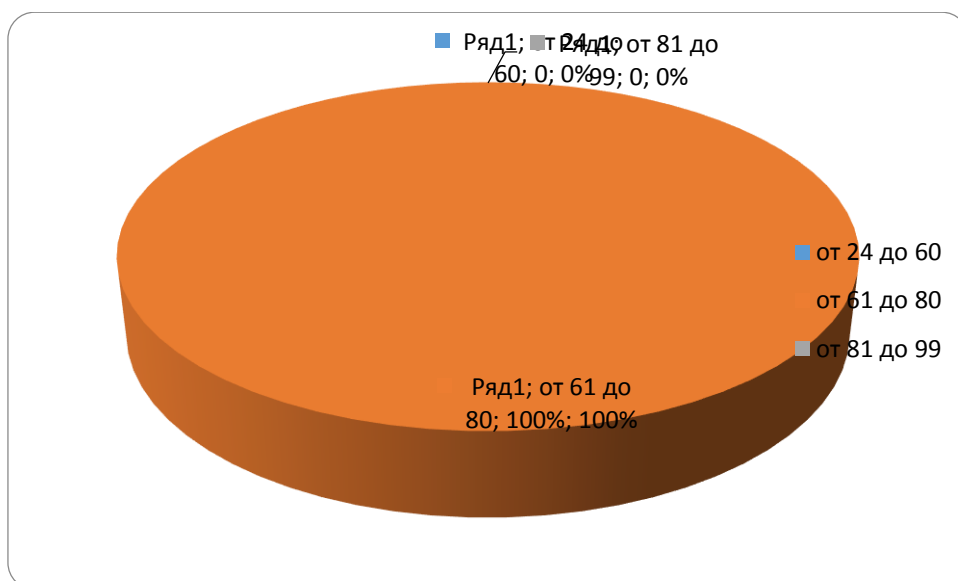
Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

	ОО		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	75	64	70,5
Получили от 81 до 99 баллов, %	33,3	0	0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 0-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0		

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0		
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	2-100%		
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0		
Количество участников, получивших 100 баллов	0		

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В этом 2019-2020 учебном году по сравнению с прошлым 2018-2019 учебным годом средний балл выше на 6,5 балла.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Использованные в Самарской области варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2019 -2020 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий разных уровней сложности:

1 часть содержала 26 тестовых заданий базового и повышенного (№ 25, 26) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа, направленными на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной (в части чтения и восприятия текстовой информации в единстве формы и содержания) компетенций.

2 часть включала одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности).

Задания КИМа ЕГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имели практическую направленность и позволяли достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствовало спецификации, формулировки заданий корректны. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносился с указанным в спецификации (базовым или повышенным) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствовала возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 22 – 26) не только позволяли проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогали отобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в ОО вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по ОО процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных жанров (1.1)	Б	50	0	0	50	0
2	Средства связи предложений в тексте (4.3, 5.10, 5.14, 8.2,8.4)	Б	100	0	0	100	0
3	Лексическое значение слова (2.1)	Б	100	0	0	100	0
4	Орфоэпические нормы (9.1)	Б	50	0	0	50	0
5-6	Лексические нормы (9.3)	Б	50	0	0	50	0
7	Морфологические нормы (9.3)	Б	50	0	0	50	0
8	Синтаксические нормы (9.4)	Б	100	0	0	100	0
9-15	Орфография (6.5, 6.6, 6.7, 6.8,6.10, 6.11, 6.16)	Б	25	0	0	25	0
16-21	Пунктуация (7.2, 7.7, 7.11, 7.12,7.13, 7.15, 7.18, 7.19)	Б	25	0	0	25	0
22	Текст как речевое произведение (8.1)	Б	100	0	0	100	0
23	Функционально-смысловые типы речи (8.3)	Б	100	0	0	100	0

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5)	Б	50	0	0	50	0
25	Средства связи, предложение в тексте (4.3, 8.2)	П	100	0	0	100	0
26	Речь. Языковые средства выразительности (10.5)	П	50	0	0	50	0
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11) Формулировка проблем исходного текста	П	100	0	0	100	0
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	100	0	0	100	0
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	П	100	0	0	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К 4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	100	0	0	100	0
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	100	0	0	100	0
К 6	Точность и выразительность речи	П	85	0	0	85	0
К 7	Соблюдение орфографических норм	П	100	0	0	100	0
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	П	85	0	0	85	0
К 9	Соблюдение грамматических норм	П	100	0	0	100	0
К 10	Соблюдение речевых норм	П	85	0	0	85	0
К 11	Соблюдение этических норм	П	100	0	0	100	0
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	100	0	0	100	0

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками ГБОУ СОШ с.Кашпир позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку. Достаточным можно считать освоение всеми учащимися элементов содержания, проверяемых в заданиях базового уровня сложности №№3, 16, 17, 20.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками элементов содержания, проверяемых в заданиях №24, №22 (Текст как речевое произведение). Затруднения вызвали задания №№9-15 с множественным выбором, проверяющими овладение орфографическими нормами. Уровень выполнения учащимися заданий по орфографии достаточно низкий. Это обусловлено большим количеством языковых единиц для анализа и множественным выбором ответов. Это, безусловно, поставило обучающихся в более трудную ситуацию, но повысило дифференцирующую способность орфографических заданий.

Анализ результатов показал, что в основном школьники на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии. Наибольшие затруднения вызвало задание № 21, проверяющее умения объяснять постановку знаков препинания.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Все учащиеся правильно сформулировали проблему исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации.

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы.

Все учащиеся верно сформулировали позицию автора исходного текста по выявленной проблеме.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в КИМ, освоены более чем на 75%, средний балл на протяжении трех лет остается стабильным и достаточно высоким 70% обучающихся по заданиям.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более конструктивная организация повторения программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах, широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Самарской области

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- совершенствование организации и методики преподавания предмета в Самарской области **на основе выявленных типичных затруднений и ошибок** (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);*
- рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.*

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования
(по каждому учебному предмету)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ,
УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО
РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019
г.**

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Фамилии педагогов, которых рекомендуются для обучения по данной программе

1.1.2. Какие меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на окружном и/или региональном уровне

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая могла бы провести мероприятия)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик (для ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.)

Таблица 0-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему мероприятия)

1.2. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)